有位朋友留言问复权和不复权的区别是什么，为什么缠师说看不复权的图？

今天就来谈谈复权除权的本质是什么，为什么要看不复权的图。

大家都知道除权主要是由高送转引起的，转股和送股本身不产生价值， 所以股价除权后总体市值没变，但价格却产生了割裂，所以认为复权的图看起来更合理。

这其实是个误区，没有搞懂本质问题。现在我们做一个假设再来看这个问题，假设一只股票有一个亿的股本，现价每股 14 元，现在决定要傍大哥，要白送 4000 万股给大哥，送完之后，股本变成 1.4 亿，因为是额外多出来了 4000 万股，并且这 4000 万股大哥没有花一分钱，如果按照这样计算，股价应该在 10 元，但你认为这条消息出完之后，价格会在 10 元吗?

你可能觉得这是大哥的想象空间带来的溢价，但这谁能说得清楚应该值多少钱呢？如果这条消息是晚上宣布，当晚立刻实施，第二天不设涨跌停限制，那么第二天开盘价格依旧是 14 元，那么这 14 元的股价，就是市场合力的结果，是市场所有人的预期叠加的结果。这需要除权复权吗？

也许你会说，这对原先的股东没有什么影响，因为原来的股东手中的股票数量没有增加，也没有减少，那么我们就再往前假设一步，假设消息公布当晚，大哥又表示慷慨：我手里得到的这些股票，除了投票权，其余的价值我全部折算白送给原有的股东。那么第二天开盘后，如果价格依旧是 14 元，该怎么理解？需要除权复权吗？

其实，想表达的就是不管是送股转股还是分红，那些都可以看做是额外的东西，原来的一股还是一股，它的价格在除权日当天是多少就是多少， 这就是价格反映了一切背后的因素。无需还区分是送股还是分红，还是大哥的承诺，这都没有区别，都是一个因素而已。

此外，复权还包含了一个隐含的假设在里面，以茅台为例，茅台每年都分现金，不送股，那么如果复权，这里面就会有一个隐含的假设，那就是假设投资者拿到分红后，会将分红一分不剩得继续换成茅台的股票， 否则复权也会失真。

股票的价格，仅仅代表了当下所有参与交易的人对该股票的所有因素的考量，和它历史是否送股分红等是没有关系的，也许你拿了分红就去挥霍了，也许你还继续换成相应的股票，这些都已经被新的价格所充分反映了。交易出来的价格就是反映了所有信息，这些信息已经包含了送股和分红。只是由于我们的交易制度规定了每天只能交易四个小时，而且送股是同时送的。

如果做个假设，送股的过程不是同时的，而是规定每秒钟送万分之一股， 那么这个除权的过程自然就被拉长了，使得交易看起来也连续了，那么这时候自然也不需要复权了。除权就是一个大的缺口，而缺口也就是交易不连贯的一种表现，这并不违反任何缠论的根基，因此，不需要复权。

复权无非是对这个价格的割裂所做的一种弥补措施，并不具有任何本质意义。对于操作周期较短的人来说，当除权后过一段时间，这个除权就对他们没有任何影响了，因为参考的历史 K 线已经不包含这个价格的跳空了。而对于长周期的操作者来说，价格就是包含了所有的信息，自然也包含了除权，而且除权无非是由于交易制度的不连贯，以及人的预期在同一时间发生了一致性的变化而导致的，这个在长周期内也是应该被真实反映出来的，所以也不需要复权。

这就是不复权的根本原因，尤其在周线级别以上的，压根没有复权的必要。如果是短线操作者刚好碰到了除权，而且当时有仓位
，就可以先临时复权处理下，过了几天后自然也没有复权的必要了。